מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001118/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי – אב"ד**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **12/03/2009** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | מדינת ישראל | | | בעניין: |
|  | המאשימה | | עו"ד מרום רוית | ע"י ב"כ | |  |
|  |  | | נ ג ד | | |  |
|  |  | | קדיח פואד | | |  |
|  | הנאשם | | עו"ד ששון צבי | ע"י ב"כ | |  |
|  | | ב"כ המאשימה עו"ד מרום  הנאשם וב"כ עו"ד ששון  מתורגמן מר ג'ק קהיל | | | נוכחים: | |

להכרעת-דין במחוזי (24-09-2008): [תפח 1118/06](http://www.nevo.co.il/case/484256) מדינת ישראל נ' קדיח פואד שופטים: ב. אזולאי, עו"ד: אברהם, יונס תמים

להחלטה במחוזי (22-01-2009): [תפח 1118/06](http://www.nevo.co.il/case/484256) מדינת ישראל נ' קדיח פואד שופטים: ב. אזולאי, נ. זלוצ'ובר, צ. צפת, עו"ד: דראושה וסים

לפסק-דין בעליון (20-07-2010): [עפ 3015/09](http://www.nevo.co.il/case/5870905) מדינת ישראל נ' פואד קדיח שופטים: ס' ג'ובראן, ח' מלצר, י' דנציגר, עו"ד: צבי ששון, נעמי לולב

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

1. לאחר שמיעת ראיות הנאשם זוכה מהאישום הראשון ומהאישום השני שבכתב האישום והורשע באישום השלישי שבכתב האישום בלבד.

על פי האישום השלישי שפיק הוא פעיל בארגון החזית העממית שהוא ארגון טרור. במהלך שנת 2003 הגיעו לביתו של הנאשם, שפיק ברים ואחיינו והביאו עימם שני שקים ובהם שני מטעני נפץ, כל אחד במשקל 15 ק"ג וכן כבלי חשמל לחיבור המטענים. לבקשת שפיק הנאשם הסכים לשמור על המטענים בביתו והסתירם בבית אחיו הסמוך למשך כשבוע.

כשבוע לאחר מכן שוב הגיעו לבית הנאשם שפיק ואחיינו ושפיק ביקש שהנאשם יטמין את המטענים ויפעילם נגד טנקים ישראלים באזור סמוך, יחד עימו. הנאשם הסכים ונסע עם פואד אבו רגילה את המטענים ואת כבלי החשמל לאותו מקום כשהנאשם היה גם חמוש ברובה קלצ'ניקוב. הנאשם ואחרים הטמינו את המטענים בצד הכביש ושפיק הפעיל אותם כך שאם יעברו במקום טנקים הם יתפוצצו. לאחר המתנה של כשעה והואיל ולא עברו במקום טנקים, שפיק פירק את המטענים שהוחזרו לנאשם שהסתירם שוב בבית אחיו. כשבוע לאחר מכן שוב התבקש הנאשם ע"י שפיק להטמין את המטענים במקום בו עוברים טנקים ישראלים אך הנאשם סרב בטענה שהוא לא יודע לעשות זאת ושפיק לקח את המטענים מהנאשם.

באותה תקופה הנאשם גם נענה לבקשתו של שפיק לדווח לו על תנועות כוחות צה"ל באזור, אולם בפועל לא היו דיווחים כאמור.

הנאשם הורשע בחברות בארגון טרור- עבירה בניגוד לסעיף 3 ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515)- 1945, קשירת קשר לפשע, ניסיון לרצח ונשיאת נשק, עבירות בניגוד לסעיפים 499(א)(1), 305(1) ו- 144(ב) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

1. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש ביקשה להחמיר עם הנאשם ולהשית עליו עונש מאסר בפועל ארוך וממושך שיהיה בו כדי להרתיעו ולהרתיע רבים אחרים מביצוע עבירות מעין אלה וכן עונש מאסר על תנאי ממושך אף הוא. לדידה הנאשם עשה כל שלאל ידו על מנת לפגוע במדינת ישראל משנטל חלק בקשר בכך שהסכים להסתיר בבית אחיו שני מטעני נפץ כבדי משקל וכבלי חשמל. מעורבותו לא פסקה כאן, אלא העמיקה כאשר ביחד עם שלושה אחרים גם נשא את המטענים והטמינם והמתין שעה ארוכה למעבר טנקים של צה"ל במקום. רק משום שלא חלפו טנקים באותה עת הסתיים האירוע כפי שהסתיים. הנאשם לא הסתפק בניסיון זה ושב והסתיר מטענים לשבוע נוסף כשהוא מודע לייעודם העתידי. שפיק ברים לקח את המטענים רק שעה שהנאשם הבהיר לשפיק, כי הוא אינו יודע להפעילם בעצמו. לא זו אף זו, הנאשם גם הסכים לדווח לשפיק על תנועות כוחות צה"ל באיזור. מעורבותו של הנאשם מלמדת על נחישותו לפגוע בביטחון המדינה וחייליה ואין לזקוף לזכותו את העובדה שהאירועים הסתיימו ללא פצועים או הרוגים.
2. ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש ביקש להקל עם הנאשם. לדבריו, הנאשם היה רק "בורג קטן" במערכת. הוא היה נתון לפיקודו של שפיק ברים אשר היה ממונה עליו בהיותו קצין, כאשר מחויבותו של הנאשם היא לציית להוראות מפקדו. הנאשם לא ביצע את העבירות בנפש חפצה ואף סירב להטמין ולהפעיל שוב מטענים לבקשת שפיק בטענה שאינו יודע לעשות כן. לדבריו, שפיק ברים נשפט בבית משפט צבאי לשש שנות מאסר בפועל. ב"כ הנאשם התבקש בדיון להציג בפני בית המשפט את גזר הדין האמור ואף התחייב לעשות כן תוך 10 ימים, אך לא המציאו עד כה. על כן, אנו לא לוקחים את טענת הסנגור בדבר עונשו, הנטען, של ברים בחשבון.

אשת הנאשם שלחה מכתב מטעמה המתורגם מערבית לעברית ובו היא מציינת, כי מאסר מעבר לתקופה בו עצור הנאשם, יסכל את תוכניתם ואת ניסיונותיהם להרות ובמיוחד יקטין את סיכוייה היות והיא כבר בת 41.

הנאשם ביקש לגלות מידה של רחמים כלפיו בבוא בית המשפט לגזור את דינו. לדבריו, הוא מעולם לא היה חבר בארגון החזית העממית ובשום ארגון טרור אחר. חזר על כך שהוא חייל אשר שירת במחסומים הפלסטינים ולא אחת הגן על חיילי צה"ל שהגיעו בטעות לאזור עליו הופקד והחזירם דרך הרשות הפלסטינית לשטח ישראל. לטענתו, אין לו כל כוונה לפגוע במדינת ישראל ובאזרחיה.

1. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות. מספר מרכיבים לחומרה זאת.

ראשית, אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא במסכת אירועים המעידים כולם יחדיו על נחישותו ומאמציו הרבים של הנאשם לפגוע בביטחון מדינת ישראל וחייליה. כפי שהטיבה לתאר ב"כ המאשימה, הנאשם תחילה קשר קשר עם שפיק ברים שהיה חבר בארגון טרור להניח מטענים כנגד טנקים של צה"ל ביודעו היכן עוברים טנקים אלה, הסתיר את המטענים בבית אחיו, נשא אותם למקום האירוע, הטמינם יחד עם אחרים והמתין למעבר טנקים, רק בשל כך שטנקים לא עברו במקום, הסתיים אירוע זה ללא נפגעים ברכוש ובנפש. הנאשם לא אמר נואש ושב והטמין בבית אחיו מטעני נפץ למשך שבוע נוסף ורק בסוף לא שעה להצעת שפיק להפעילם וזאת משום שלא ידע לעשות כן ולא מסיבות של חרטה. בנוסף לאמור, הנאשם גם הסכים לדווח לשפיק על תנועת כוחות צה"ל באזור. לנאשם היה יתרון בכך היות וגר סמוך לגבול ישראל.

שנית, לצערנו כי רב, עדים אנו חדשות לבקרים, לאירועים כאלה שלא סוכלו מסיבה זו או אחרת ונגמרו בפציעתם של המשרתים נאמנה את המדינה ואף באבדות בנפש.

כב' בית המשפט העליון, קבע לעניין חומרת העבירות בהן עסקינן ב[ע"פ 7403/07](http://www.nevo.co.il/case/6102964) **פאדי נג'אר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(1), 5921:

**"באזור רצועת עזה מתקיימת זה תקופה ארוכה, מתקפת טרור מתמשכת המכוונת כנגד אזרחי ישראל. בין פעולות הטרור ניתן למנות ירי מתמשך של טילים ופצצות מרגמה לעבר יישובים אזרחיים בשטחה של מדינת ישראל, וכן פיגועים וניסיונות פיגוע המכוונים נגד אזרחים וחיילי צה"ל במעברי הגבול שבין רצועת עזה למדינת ישראל, לאורך גדר המערכת, ובשטח מדינת ישראל (**[**בג"צ 9132/07**](http://www.nevo.co.il/case/6145732) **גבר אלבסיוני אחמד נ' ראש הממשלה (לא פורסם, 30.1.08)). במציאות מסוכנת זו, נתן המערער ידו לפעילי טרור, ובצוותא הניחו מטעני חבלה רבי עצמה בכדי לפגוע בחיילי צה"ל. גם האישום השני בו הורשע המערער מלמד על נכונות מצידו להמשיך בפעילות תומכת טרור. עצמת הסיכון הנשקפת ממעשי המערער, ותדירותן של עבירות מעין אלה בגבולה של רצועת עזה, מחייבת ענישה אשר הולמת את חומרת העבירה, ומשגרת מסר ברור של הרתעה. במצב דברים זה, ידו של אינטרס הציבור על העליונה, ושיקולי ענישה אחרים נסוגים מפניו. ובלשון חברתי השופטת א' פרוקצ'יה: "יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל."** [**ע"פ 3289/05**](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.10.05)."**

1. בתיק זה נשמעו הראיות עד תומן. זכותו של כל נאשם לנהל את משפטו עד תום, אולם אז הוא אינו זכאי להתחשבות, כפי אשר זכאי נאשם שהודה בתחילת המשפט, הביע חרטה, חסך זמן שיפוטי, זמן תביעה וזמנם של עדים. הנאשם גם לא הביע חרטה והמשיך וטען, כי הוא אינו חבר בארגון טרור וכי ביצע את העבירות כאילו היו הוראות ממפקדיו.

כך נקבע ברע"פ 3489/05 **דוד תורג'מן נגד מדינת ישראל**, דינים עליון, כרך עג 270:

**"לנאשם זכות יסוד בלתי מעורערת לנהל את הגנתו כפי הבנתו... ברם, עת עושה בית-משפט במלאכת קביעת העונש, רשאי גם רשאי הוא להביא בחשבון, במניין שיקוליו, שיקולים דוגמת חיסכון בזמן שיפוטי, נטילת אחריות על המעשה והבעת חרטה. אין משמעות הדבר "החמרה" עם אלו הבוחרים לנהל את הגנתם עד תום, כי אם הקלה לגיטימית עם אלו הבוחרים להודות. ואוסיף עוד זאת - בענייננו שלנו, נסיבות נוספות נזקפות לחובת הנאשם, כגון התרשמותו הקשה של בית- משפט השלום מהמבקש, והאופן בו בחר לנהג עצמו במהלך משפטו...".**

1. לאחר ששמענו את ב"כ הצדדים והנאשם, בהתחשב בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, בצרכי ההרתעה ובמכלול הנימוקים והטיעונים שהובאו לעיל, לרבות העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי וכן נלקחה בחשבון פניית אישתו לבית המשפט, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:
   1. 6 שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי הימים בהם היה עצור בתיק זה מיום 6/9/06.
   2. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבורבמשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא עבירה בה הורשע בתיק זה או עבירה נגד בטחון המדינה שהיא פשע.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום ט"ו באדר, תשס"ט (11 במרץ 2009) במעמד הנ"ל.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ.צפת, שופטת

ב. אזולאי 54678313-1118/06

ס. נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה